



Bosnia and Herzegovina
Federation of Bosnia and Herzegovina

CANTON SARAJEVO
Ministry of Communal Economy, Infrastructure,
Physical Planning Construction and
Environmental Protection

Broj: 05/02-04-3621-29/23
Sarajevo; 27.02.2023. godine

SKUPŠTINA KANTONA SARAJEVO
Predsjedavajući Skupštine Kantona Sarajevo

PREDMET: Zastupničko pitanje zastupnika Igora Stojanovića, odgovor - dostavlja se

V E Z A : Vaš akt broj: 01-04-3621-29/23 od 08.02.2023.godine

Na Četvrtoj radnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo održanoj dana 08.02.2023. godine, u okviru tačke Dnevnog reda "Poslanička/zastupnička pitanja, inicijative i odgovori", a u skladu sa članom 211. i 214. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo, zastupnik Igor Stojanović uputio je zastupničko pitanje Ministarstvu komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo i Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove kako slijedi:

"Zašto Kantonalna uprava za inspeksijske poslove Kantona Sarajevo nije postupila po zahtjevu za inspeksijski nadzor postavljenom od strane fizičkih lica, vlasnika nekretnina-apartmanskih sadržaja na lokalitetu planina Bjelašnica, Općina Trnovo, a koji zahtjev se odnosio na kontrolu zakonitosti rada i postupanja Općine Trnovo-Služba za civilnu zaštitu, inspeksijske i zajedničke poslove u postupku kontrole izgradnje objekta od strane investitora "GOVZA" d.o.o. Sarajevo.

Obrazloženje:

Nekoliko fizičkih osoba vlasnika nekretnina-apartmana u objektu na lokalitetu planina Bjelašnica, Općina Trnovo, obratilo se u septembru 2022.godine Općini Trnovo-Služba za civilnu zaštitu, inspeksijske i zajedničke poslove, zahtjevom za inspeksijski nadzor izgradnje objekta investitora "GOVZA" d.o.o. Sarajevo, jer su smatrali da se radi o eventualnoj bespravnoj izgradnji dijela objekta koji ugrožava kvalitet stanovanja podnosioca zahtjeva za inspeksijski nadzor odnosno da se radi o izgradnji suprotnoj odobrenju za građenje.

Prethodno, ovi podnosioci zahtjeva su u skladu sa propisima o pristupu informacijama pribavili dokumentaciju u vezi izgradnje predmetnog objekta tj. urbanističku saglasnost, odobrenje za građenje, izvod iz prostorno-planske dokumentacije Zavoda za planiranje razvoja Kantona Sarajevo, te su potom uočili da postoje eventualna odstupanja u izgradnji predmetnog objekta od karakteristika objekta čija je izgradnja dozvoljena.

Pomenuta Općina Trnovo je obavijestila podnosioca zahtjeva da je dokumentacija na osnovu koje se vrši izgradnja predmetnog objekta sačinjena u skladu sa važećim propisima. Pri tome, Općina Trnovo je potpuno, svjesno ili nesvjesno, zanemarila činjenicu da se pomenuti podnosioci zahtjeva za inspeksijsku kontrolu nisu ni žalili na valjanost dokumentacije o izgradnji objekta, protiv čije izgradnje u principu nemaju ništa protiv, nego su se žalili da investitor ne gradi prema toj dokumentaciji, tj. da je na licu mjesta izgradio veći objekat koji ne odgovara pravosnažnom odobrenju za građenje.

Podnosioci zahtjeva za inspekcijski nadzor su se potom obratili Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove KS pojašnjavajući naprijed opisanu situaciju i tražeći da izvrše inspekciju tj. kontrolu rada zakonitosti općinske inspekcije.

Kantonalna uprava za inspekcijske poslove je poduzela određene aktivnosti koje su rezultirale nesuvislim i neprimjerenim odgovorom da su u postupku pribavili informacije od Općine Trnovo prema kojima je donošenje dokumentacije za izgradnju izvršeno u skladu sa važećim propisima, te da će postupak inspekcijskog nadzora biti nastavljen od strane inspekcije Trnovo.

Dakle, nakon što je Općina Trnovo svjesno ili nesvjesno obavijestila podnosiocima zahtjeva o nečemu što uopšte nije bio predmet zahtjeva za inspekcijski nadzor, sada je i Kantonalna uprava za inspekcijski nadzor, svjesno ili nesvjesno to isto uradila, navodeći da je dokumentacija o građenju izdata u skladu sa propisima.

Obzirom da su podnosioci zahtjeva za inspekcijski nadzor jasno naveli da ne traže kontrolu valjanosti dokumentacije za građenje (urbanističke saglasnosti i odobrenja za građenje) nego da traže kontrolu izvedenih radova tj kontrolu da li su radovi izvedeni u skladu sa odobrenjem za građenje, odnosno da li je investitor odstupio od odobrenih karakteristika objekta u smislu gabarita i izgleda etaža u odnosu na gabarite i izgled izgrađenih etaža na licu mjesta, jasno je da Kantonalna uprava za inspekcijski nadzor nije postupila po zahtjevu stranaka.

Stoga, tražim potpunu i detaljnu informaciju o ovom slučaju, jer je očigledno da ova uprava nije postupila na zakonit način."

ODGOVOR

Postupanje organa uprave u donošenju upravnih akata, kao i inspekcijski nadzor u oblasti prostornog uređenja regulisani su Zakonom o prostornom uređenju Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo", br. 24/17 i 1/18).

Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ministarstvo), ističe da je Kantonalna uprava za inspekcijske poslove organizovana kao samostalna uprava u skladu sa odredbama člana 19. Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj: 40/22), kao i u skladu sa odredbama Zakona o inspekcijama Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj: 2/17) i obzirom da je zastupničko pitanje upućeno i Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove, odgovor na postupanje kantonalnog urbanističko-građevinskog inspektora, vezano za zahtjev dostavljen od strane fizičkih lica vlasnika nekretnina - apartmanskih sadržaja na lokalitetu planina Bjelašnica, Općina Trnovo, a koji se odnosio na kontrolu zakonitosti rada i postupanja općinskog urbanističko-građevinskog inspektora Općine Trnovo, u postupku kontrole izgradnje objekta od strane investitora "GOVZA" do.o. Sarajevo, treba dati Kantonalna uprava za inspekcijske poslove.

Navedeno proističe i iz odredbe člana 147. stav (1) Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo, kojom je propisana nadležnost kantonalnog urbanističko-građevinskog inspektora i tačkom f) stava (1) istog člana je propisano da kantonalni urbanističko-građevinski inspektor vrši nadzor nad radom općinskih i gradskih urbanističko-građevinskih inspektora u provođenju propisa iz oblasti prostornog uređenja.

Naime, u konkretnom slučaju nesporno je da je za inspekcijski nadzor nad izgradnjom objekta od strane investitora "GOVZA" d.o.o. Sarajevo nadležan urbanističko-građevinski inspektor Općine Trnovo, u smislu odredbe člana 147. stav (3) Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo.

Urbanističko-građevinski i inspektor za ceste Općine Trnovo se svojim aktom broj: UP I 02/4.1-19-1166 od 22.12.2022.godine naslovljenim kao "Obavještenje u procesu radnji vezanih za inspekcijski nadzor nad investitorom "GOVZA" d.o.o. Sarajevo i dalja saradnja u ovom predmetu" obratio ovom Ministarstvu, a radi davanja daljih uputa i stručnog mišljenja te aktivnosti inspekcije u smislu člana 151. stav (1) Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo.

Ovo Ministarstvo je postupajući u skladu sa članom 143. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo, kao organ koji vrši nadzor nad provedbom ovog Zakona, dostavilo odgovor urbanističko-građevinskom inspektor u svojim aktom broj: 05-19-51258/22 od 31.01.2023.godine, u kome je dalo upute, da u toku inspekcijskog nadzora inspektor ima pravo i obavezu da postupa

prema odredbama člana 144.-158. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo, a da je u smislu člana 142. istog Zakona, ovo Ministarstvo nadležno da kao drugostepeni organ rješava po žalbama protiv upravnih akata općinskog načelnika, nakon što mu prvostepeni organ dostavi cjelokupni originalni spis predmeta.

U skladu sa odredbom člana 158. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo protiv upravnih akata općinskog, gradskog i kantonalnog urbanističko-građevinskog inspektora u drugom stepenu rješava Ministarstvo.

Ovom Ministarstvu je dana 14.02.2023.godine dostavljena žalba "GOVZA" d.o.o. Sarajevo na rješenje urbanističko-građevinskog i inspektora za ceste Općine Trnovo broj UP1 02/4.1-19-1166 od 11.01.2023.godine, kojim rješenjem je naređeno subjektu nadzora "GOVZA" d.o.o. Sarajevo kao investitoru građevinskih radova na izgradnji poslovnog objekta apartmani sa javnim sadržajem na lokalitetu Babin-Do, Bjelašnica, Općina Trnovo, da obustavi sve radove na izvođenju započetih građevinskih radova na izgradnji poslovnog objekta apartmani sa javnim sadržajem, odmah po prijemu rješenja, a najkasnije u roku od tri dana po prijemu istog.

Navedeno rješenje inspektor je donio na osnovu odredbe člana 151. stav (1) tačka h) Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo, kojom je propisano da u provođenju inspeksijskog nadzora inspektor ima pravo i dužnost narediti obustavu daljeg građenja, ako postoji osnovana sumnja da je odobrenje za građenje doneseno u suprotnosti sa važećom planskom dokumentacijom, sa urbanističkom saglasnošću ili lokacijskom informacijom.

Naime, u obrazloženju prvostepenog rješenja se navodi da je urbanističko-građevinski i inspektor za ceste utvrdio da odobrenje za građenje izdato od strane Općine Trnovo za izgradnju predmetnog objekta nije u skladu sa provedbenim planom Izmjena i dopuna Urbanističkog projekta Bjelašnica I faza, te je u skladu sa članom 156. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo, u više navrata obavijestio nadležnu Općinsku službu za urbanizam Općine Trnovo, o postojanju razloga za proglašenje rješenja o odobrenju za građenje ništavim.

Ovo Ministarstvo je svojim aktom broj: 05/02-19-II-354/23 od 20.02.2023.godine zatražilo od Službe za civilnu zaštitu, inspeksijske i zajedničke poslove Općine Trnovo da spis upotpuni nedostajućom dokumentacijom (dostavnice o uručanju rješenja) kako bi moglo uzeti u rad navedenu žalbu.

S poštovanjem,

DOSTAVITI:

- Naslovu
- Stručna služba Vlade Kantona Sarajevo
- Evidencija
- A/a


Enver Hadžiahmetović, dipl.ing.maš.

